

"Breaking the Rules"

Bei einer Diskussion über Bilder, bei der zwei hochrangige, zertifizierte Juroren des VÖAV anwesend waren, hatte meine Frau einige Fotos herzeigt, ua das **Bild 1**.

Meine Frau ist keine ambitionierte Fotografin, sie hat noch nie und wird hoffentlich und vermutlich niemals an Bewerben teilnehmen.

Der Kommentar des einen Jurors war, dass die Person nicht in der Mitte sein dürfe, sie müsse besser im "goldenen Schnitt" sein (**Bild 2**), der andere überlegte, ob es nicht besser sei, die Person überhaupt wegzuretuschieren (**Bild 3**), die Person in der Mitte ginge gar nicht.

Diese Auffassungen sind natürlich zu respektieren, vor allem in dem Wissen, dass sie voll den Beurteilungskriterien von Fotografie des VÖAV entsprechen, teilen können wir sie nicht, weil:

1. Es ist absurd Regeln der Malerei voll auf die Fotografie zu übertragen.
2. Die "Regel" mag in manchen Fällen ihre Berechtigung haben, in manchen Fällen auch nicht.
3. Es gibt Bildwirkungen, die erst aus einer Durchbrechung der "Regel" entstehen.

Alle drei Versionen tieferstehend, bilden Sie sich Ihre subjektive Meinung selbst !

Für uns beide, und da muss ich meine Frau, die selbst das Bild ausgesucht hat, voll unterstützen, hat **nur Bild 1** die Aussage der umfassenden Einsamkeit und Beschränktheit eines Menschen in der gigantischen Naturszenerie von Spitzbergen. In Bild 2 wäre diese Aussage eingeschränkt, weil der Mensch nicht von der Natur umfassend umfassen wird, er wird zur Nebensache, Bild 3 hätte überhaupt keine Bildaussage, es wäre nur ein sehr schlechtes Landschaftsfoto.

In a discussion about photos, in the presence of two high-ranking and certified judges of the VÖAV, my wife has submitted some photos including **Picture 1**.

My wife is not an ambitious photographer, she has never and will hopefully and probably never participate in competitions.

The comment of one juror was that the person should not be in the center, it must be better in the "golden ratio" (**Picture 2**), the other, wondering if it would not be better to airbrush the person at all (**Picture 3**), the person in the middle is not possible by no means at all.

These views are to be respected, of course, especially in the knowledge that they fully match the assessment criteria of Photography of the VÖAV, to which we cannot agree, because:

1. It is absurd to transfer rules of painting fully to photography.
2. The "rule" might have its place in some cases, in some other cases not either.
3. There are image effects that arise only from an opening of the "rule".

All three versions you can see below, form your subjective opinion by yourself !

For both of us, and I have to fully support my wife, who has herself chosen the image, **only Picture 1** has the statement of comprehensive loneliness and narrowness of a human in the gigantic natural scenery of Spitzbergen. In Picture 2, this statement would be limited, because the human being is not encompassed comprehensively by nature, he is a minor matter, Picture 3 would have no visual statement at all, it would be only a very poor landscape photo.

Bild 1:



Bild 2:



Bild 3:

